**1- (KANUN HÜKMÜNÜN YERİNE GETİRİLMESİNDE, KANUNUN ÇİZDİĞİ SINIRIN AŞILMASI)**Sanığın, yerleşim alanın olduğu cadde üzerinde “dur” ihtarına uymayarak, motosikleti ile uzaklaşmakta olan maktulün arkasından, durdurmak gayesiyle önce havaya, sonra maktulün bulunduğu istikamete olmak üzere toplam iki kez ateş ettiği sırada, kurşunlardan birisinin isabet etmesi sonucu maktulün ölümüne neden olduğunda kuşku bulunmayan olayda, sanığın eyleminde, maktulü öldürme kastı ile hedef olarak ateş ettiğine, diğer bir anlatımla sanığın öldürme kastı ile hareket ettiğine dair yeterli kanıtın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Ancak, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Yasasının [16](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2559.htm). maddesinde belirtilen “silah kullanma” koşullarının gerçekleşmediğinde herhangi bir duraksamanın yaşanmadığı olayda, kullanılan silahın niteliği, elverişliliği ve etki alanı, atış mesafesi, tanık anlatımları ve dosyadaki diğer kanıtlar göz önünde bulundurulduğunda; kaçmak isteyen maktulü durdurmak amacıyla hareket eden sanığın, elindeki elverişli silahla ve silahın etki alanı içerisinde bulunan maktulün kaçış istikametine doğru ateş etmesi sonucunda, mermilerden birinin maktule isabet edebileceğini ve eyleminin yaralanmayla sonuçlanabileceğini öngördüğü, ancak buna rağmen hareketine devam ettiği ve ölümün bu harekete bağlı olarak meydana geldiği görülmektedir. Nitekim Ceza Genel Kurulunun 04.05.2010 gün ve 249-108 sayılı kararında da aynı sonuca ulaşılmıştır.

#### Bu nedenle, sanığın eyleminin 5237 sayılı TCY’nın [87](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm)/4. maddesinde düzenlenmiş bulunan “neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama” suçunu oluşturduğunun ve dolayısıyla Özel Daire bozma kararının isabetli olduğunun kabulü gerekmektedir. (YARGITAY CEZA GENEL KURULU E. 2011/1-840 K. 2012/214)

2- Sanık ...’ın diğer sanık ... ile karşılıklı yumruklaşmaları suretiyle birbirlerini yaralamaları şeklinde gerçekleşen olayda, sanık ... yönünden meşru savunma halinin söz konusu olmadığı gözetilmeden sanığın atılı kasten yaralama suçundan mahkumiyeti ve cezasından tahrik nedeni ile 5237 sayılı TCK'nın 29. maddesi ile indirim yapılması yerine, hatalı değerlendirme ile koşulları bulunmayan 5237 sayılı TCK'nın 25/1. maddesi uyarınca sanığa ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi,

Kabule göre de; 5237 ayılı TCK'nın 25/1.maddesinde düzenlenen meşru savunmanın bir hukuka uygunluk nedeni olduğu bir hukuka uygunluk nedeni olduğu ve 5271 sayılı CMK'nın 223/2-d maddesi uyarınca yüklenen suçun sanık tarafından işlenmesine rağmen, olayda hukuka uygunluk nedeninin bulunması halinde beraat kararı verilmesi gerektiği gözetilmeden ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi

#### 3- Tüm bu şartların birlikte gerçekleşmesi halinde, meşru savunmada sınırı aşan faile CMK'nun [223](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#223)/3-c maddesi uyarınca ceza verilmeyecektir. Bu durumda, kişinin, maruz kaldığı saldırı karşısında içine düştüğü heyecan, korku veya telaş dolayısıyla davranışlarını yönlendirme yeteneğinin ortadan kalkması söz konusu olacağından, meşru savunmada sınırın aşılmasından dolayı kusurlu sayılmayacağı kabul edilir. Dolayısıyla, belirleyici olan maruz kalınan saldırının kişiyi içine düşürdüğü psikolojik durumdur. Zira kişi sırf maruz kaldığı saldırının etkisiyle, "heyecan, korku veya telaşa" kapılarak meşru savunmanın sınırlarını aştığında bu maddeden yararlanabilecek, buna karşılık saldırının etkisinin yanında, saldırıdan kaynaklanmış olsa bile, öfke gibi sebeplerle sınır aşıldığında ise aynı korumadan faydalanılması söz konusu olmayacaktır. Başka bir deyişle, failin amacı, saldırının defedilmesinden çok, kin duygusunu tatmine yönelik ise meşru savunmada sınırın aşılması değil, ancak haksız tahrik söz konusu olabilecektir.

#### 4- Görevin ifası : İlçe emniyet müdür vekili olan sanığın, katılanın emniyet müdürlüğüne götürülmesi hususunda talimat verdiği iddiasının hiç bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanamadığı, kaymakamın “götürün bunu” şeklindeki talimatının sanık tarafından da tekrar edildiği kabul edilse dahi “götürün bunu” şeklindeki söylemin “olay yerinden uzaklaştırın” anlamına da geldiği, sergilediği davranışlar ve tedavi yöntemleri sebebiyle acil serviste görev yapan diğer doktorla tartışıp müdahale ettiği hastalardan tanık ...'nın rahatsızlanmasına neden olan ve bu sebeple vatandaşların da huzursuz olmasına yol açan katılanın hastaneden uzaklaştırılmasının 5442 Sayılı Kanun'un [32](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5442.htm#32)/B maddesinde yer alan “Suç işlenmesini önlemek, kamu düzen ve güvenini korumak için gereken tedbirleri alır” şeklindeki düzenleme gereğince kaymakamın görevi olduğu ve katılanın olay yerinden uzaklaştırılması amacıyla emniyet binasına götürülmesinin, nezarethaneye alınmaması ve misafir gibi davranılması dikkate alındığında gözaltı işlemi sayılamayacağı anlaşıldığından sanığa atılı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun sübut bulmadığı kabul edilmelidir. (YARGITAY CEZA GENEL KURULU E. 2014/14-39)

#### 5) Sanık S ile mağdur R arasında çocukların kavga etmesi meselesinden dolayı tartışma çıktığı, sanığın eline geçirdiği taş ile mağdur sanık S'yi yaraladığı, sanık S'nin de bıçakla mağdurlar N ve R'yi yaraladığı, dolayısıyla her iki tarafında olayda silah kullandığı, görgü tanığı olmayan olayda, olayın başlangıç nedeninin her iki tarafça farklı anlatıldığı buna göre sanık hakkında haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiği halde meşru savunmanın varlığının kabul edilerek yazılı şekilde ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi (Yarg. 3. CD, 20.02.2011, 2009/18239)

#### 6) Oluşa ve dosya kapsamına göre; maktul ve oğlu Burak'ın babası Nezih'i dövdüklerini tanık Fikret'in kendisine haber vermesi üzerine av tüfeğini alarak olay yerine giden sanığın, maktulün elinde silah bulunduğu halde babasını darp edilmiş halde yerde bulduğu, o anki olayın vehameti ve geçmişteki husumetin de etkisiyle babasının maktul ve oğlu tarafından öldürüleceği korku ve endişesi ile maktule ateş ederek ölümüne neden olduğu olayda; sanığın babası ve kendisine yönelmiş, gerçekleşen ve tekrarı muhakkak olan haksız bir saldırıyı o anki hal ve şartlara göre, saldırıyla orantılı bir şekilde defetme zorunluluğunda bulunmasına rağmen, bu sınırı mazur görülebilecek bir heyecan, korku ve telaşla aştığı anlaşıldığı halde, TCK'nun [27](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#27)/2. ve CMK'nun [223](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#223)/3-c maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi yerine (YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ E. 2016/6053 K. 2018/2216)

#### 7) Sanığın, arazi uyuşmazlığından kaynaklanan husumet ve olay esnasında maktul tarafından silahla ağır bir şekilde yaralanmasının doğurduğu öfke ve gazabın etkisiyle hareket edip, av tüfeği ile yaklaşık 2 metre mesafeden sanığın doğrudan göğüs bölgesini hedefleyerek ateş etmek suretiyle maktulü öldürdüğünün anlaşılması karşısında; meşru savunma veya meşru savunmada sınırın aşılması hükümlerinin uygulanma imkânının bulunmadığının, sanığın eyleminin yoğun haksız tahrik altında nitelikli öldürme suçunu oluşturduğunun kabulü gerekir.

#### 8) Kasten Yaralama suçundan sanığın, dosya içeriğine göre; müşteki sanık ... ile sanık ...'un önceye dayalı husumet sebebiyle tartıştıkları, tartışmanın kavgaya dönüşmesi üzerine ...'nin hamili bulunduğu tabanca ile önce bir el havaya ateş ettiği ve daha sonra sanık ...'u hedef almaksızın yere doğru bir kaç el ateş etmesi sonucu seken bir mermiden dolayı basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralandığı, tabancanın araya giren tanık ... tarafından sanığın elinden alındıktan sonra sanık ... tarafından ele geçirilemeyen bıçakla mağdur ...'nin etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilir nitelikte ve vücutta 1. derecede kemik kırığına sebep olacak şekilde yaralanması olayında; meşru savunma koşulları oluşmadığı, ancak eylemin haksız fiilin meydana getirdiği hiddet ve şiddetli elemin etkisi altında gerçekleştirildiği anlaşıldığından saldırının şiddetine göre cezada dörtte birden dörtte üçe kadar indirim öngören üst sınıra yakın bir indirim uygulanması gerekir.

**9)**Oluşa ve tüm dosya kapsamına göre, olay günü sanık ile maktulün ayrı ayrı hayvan otlattıkları, sanığın hayvanlarına bakıp döndüğü sırada maktul ve tanık Ahmet'in yanından geçerken küfür ettiği, bunun üzerine maktulün sanığa yaklaşarak kime küfür ettiğini sorduğu, sanığın "sana küfrettim" deyip sopayla da vurması üzerine, maktulün sanığa nacak olarak tabir edilen küçük balta ile saldırdığı, ilk darbenin alın bölgesine isabet edip 10 cm'lik bir kesiye neden olduğu, maktulün ikinci kez vurarak sanığın ensesinde ikinci bir kesiye neden olduğu, bu arada sanığın maktulün elindeki nacağı tutup, maktulü defalarca bıçakladığı ve öldürdüğü anlaşılan olayda; her ne kadar ilk haksız hareketin sanık tarafından başlatıldığı ve sopayla vurmak şeklinde devam ettirildiği anlaşılmış ise de, maktulün bu eyleme tepki olarak geliştirdiği nacaklı **saldırı**nın etki-tepki dengesini bozduğu, maktulün sanığa yönelik iki nacak darbesi ile gerçekleşen eyleminin meşrumüdafaa sınırları .../...

#### içerisinde kaldığının kabulünün mümkün olmadığı ve sınırı aştığı gözetilip, haksız tahrikte dengenin sanık lehine bozulmasına bağlı olarak TCK'nun 29.maddesi uyarınca asgari düzeyde haksız tahrik indirimi uygulanması gerektiğinin düşünülmemesi suretiyle fazla ceza tayini,( YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ E. 2015/1195 K. 2015/5522)

10) Meşru savunmanın şartlarından biri de savunmada zorunluluk bulunmasıdır. Başka bir ifade ile, saldırıya uğrayan kimsenin başka çaresinin bulunmamasıdır. Bu nedenledir ki, müdafaa olmadan da saldırıyı def etme imkanı varsa, meşru müdafaa kabul edilemez. Sanık, maktulü kavga için çağırmama imkanı varken onu çağırmış, ısrarla 8 kez çağrı yapmış, yine sanığın bütün buna rağmen polisi çağırma imkanı varken, o nu bekleyip tüfekle vurma yolunu seçmiştir.

Meşru savunmanın şartlarından biri de, saldırı ile savunma arasında oran bulunmasıdır. Kural olarak, saldırıda kullanılan araç ile savunmada kullanılan araç arasında bir oran, bir ölçü bulunmalıdır. Bununla birlikte, savunma aracının da ölçülü kullanılması gerekir. Olayımızda, elinde hiçbir şey olmaksızın olay yerine gelen maktülün, aniden av tüfeği ile göğsünden vurulmasında, bunlardan hiçbirinin bulunmadığı görülmektedir. Sanık da savunmasında, maktülün istiflemiş olduğu bütün halindeki masa camını tüfeğe vurması nedeniyle tüfeğin ateş aldığını ve maktülün bu nedenle vurulup yaralandığını beyan etmiştir.

Olayımızda sanık, meşru savunma zemininde bulunmadığından, TCK.nun 27/2 maddesinde belirtilen meşru savunmada sınırın aşılmasından bahsetmekte mümkün değildir. Sonuç olarak, sanık, telefonla tartıştığı maktulü kavgaya davet etmiş, elinde hiçbir şey bulunmayan ve motosikletle gelen maktulü, tüfekle kapı arkasından hazır beklemiş, maktülün, kapının zilini çalması üzerine kapıyı açarak onun göğüs kısmına ateş ederek öldürmüş olduğundan, sanığın eyleminin meşru savunmada sınırın aşılması olarak kabul eden sayın çoğunluğun görüşüne katılmadığımızdan, yerel mahkemenin haksız tahrik altında kasten insan öldürmeye dair hükmünün onanması düşüncesindeyiz.

**11)** Kalabalığın içinde sadece Selçuk'ta bıçak olduğu ve Selçuk'un da sanık tarafından etkisiz hale getirilmiş olması, maktülün elinde herhangi bir silah olmaksızın sanığa vurmaya çalışması, diğer kişilerin bu kavgaya müdahil olmamaları, bu durumda sanığın maruz kaldığı saldırı karşısında içine düştüğü heyecan, korku veya telaş dolayısıyla davranışlarını yönlendirme yeteneğinin ortadan kalkmasından ve mazur görülebilecek bir korku, panik ya da heyecanın tesiri ilemeşru müdafaada sınırın aşılmasından söz edilemeyeceğinden,

#### Kullanılan silahın elverişliliği, darbelerin şiddeti ve hedef alınan vücut bölgeleri dikkate alındığında, sanığın eylemine bağlı olarak ortaya çıkan kastının öldürmeye yönelik olduğu anlaşıldığı halde, suçun niteliğinde yanılgıya düşülerek tahrik altında kasten öldürme suçundan hüküm kurulması yerine yazılı şekilde meşru savunmada sınırın aşılması suretiyle insan öldürme suçundan ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi, (YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ E. 2013/4733 K. 2014/5544)

12) Sanık, Sadettin Olgaç ve ölenin topuzlu sopalı saldırısına maruz kalmış, ayakta iken elindeki tabancayı kullanmamış, ancak son çare olarak yerde üstünde maktul olduğu halde saldırıdevam ederken hedef gözetme olanağı olmadan gelişigüzel iki el ateş etmiş, nitekim bunlardan biri maktulün kolunu sıyırmış, diğeri yaşamsal tehlike yaratacak derecede isabet etmiştir. Silahta daha çok mermi olduğu halde kullanılmamış, ciddi bir engel bulunmadığı halde ateşe devam etmemiştir. Amaç öldürmek değil kendini savunmaktır. Dosyada yer alan güvenlik kamerası görüntülerinden anlaşılacağı üzere, tabancayla yapılan ateşe rağmen ölen saldır**ı**larına devam etmiştir.

#### Topuzlu sopalı saldırıya uğramakta olan sanığın üstünde ölen olduğu halde başka türlü kendini savunması beklenemez. Kaldı ki daha önce tehdit almış ve gözdağı verilmiştir. Saldırıyı başkaca savma olanağı bulunmayan sanığın eyleminin yasal savunma kapsamında değerlendirilmesi olayın oluş şekline uygundur. (YARGITAY CEZA GENEL KURULU E. 2013/1-60 K. 2013/603)