**1.** Sonucun gerçekleşmesinde**, mağdurun taksirli davranış**ının da etkisinin bulunması halinde, diğer taksirli davranış nedensellik bağını kesmediği sürece bu **durum failin taksirli sorumluluğunu** ortadan kaldırmayacağı gibi, taksirin niteliğini de değiştirmez. 5237 sayılı TCK'DA kusurun derecelendirilmesi suretiyle herhangi bir ceza indirimi söz konusu olmadığından bu hal ancak temel cezanın tayininde dikkate alınır. (CGK 3.7.2012, 2011/9-499).

**2.** Taksirli suçlarda da, gerek icrai hareketin gerekse ihmali hareketin **iradi** olması ve meydana gelen neticenin **öngörülebilir** olması gerekmektedir. İradi bir davranış bulunmadığı takdirde taksirden bahsedilemeyeceği gibi, öngörülemeyecek bir sonucun gerçekleşmesi halinde de failin taksirli suçtan sorumluluğuna gidilemeyecektir. Buna göre taksirli sorumluluktan bahsedilebilmesi için;

* taksirle işlenen bir suçun olması
* hareketin iradi olması
* sonucun istenmemesi ancak öngörülebilir olması
* hareket ile sonuç arasında nedensellik bağının bulunması

koşullarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Sanık yasal hız sınırlarına uymamakla birlikte; öncesinde trafik uyarı levhalarının bulunduğu ışıklı işaret cihazları ile donatılmış kavşağa yaklaşırken hızını azaltmamış, kırmızı ışığı fark ettiğinde frene basmış, ancak 35 metre fren izine rağmen aşırı sürati nedeniyle duramamış, bu sırada direksiyon hakimiyetini sağlayamayarak karşı şeride geçip kavşakta kendilerine yanan kırmızı ışıkta duran araçlara çarpmak suretiyle kazaya neden olmuştur. Yasal hız sınırlarına uygun seyretmeyen ve ışıklı işaret cihazlarıyla donatılmış kavşağa yaklaşırken hızını azaltmayan sanığın, kavşaktaki ışıkların kırmızı **olabileceğini,** aşırı hızı nedeniyle duramayacağını ve direksiyon hakimiyetini kaybederek kazaya ve ölüme neden olabileceğini **öngörmesi**  gerekmektedir. Buna göre neticeyi **öngörmesinin** gerekmesi nedeniyle, **kusurlu olduğu ve bilinçli taksirle** hareket ettiğinde kuşku bulunmamaktadır. (CGK 14.6.2011, 2011/9-110)

**3.** Sanığın, yasal hız sınırları dışında, aşırı süratli araç kullandığına ilişkin dosya kapsamında herhangi bir kanıt bulunmamaktadır. Hatta araca ait takograf kayıtlarının incelenmesinde de hız sınırları içinde kaldığı görülmektedir. Ancak sanık yasal hız sınırlarına uymakla birlikte, sollama yasağının da bulunduğu yol kesiminde viraja yaklaşırken hızını azaltmamış ve direksiyon hakimiyetini sağlayamayarak karşı şeride geçerek kazaya neden olmuştur. Yasal hız sınırına uygun seyreden sanığın, direksiyon hakimiyetini kaybederek kazaya neden olabileceğini ve ölüme neden olabileceğini öngörmesi olanaksızdır. Her ne kadar sanık olayda tam kusurlu olsa da suçun basit taksirle mi yoksa bilinçli taksirle mi işlendiğini belirlenmesi açısından **tam kusurlu olup olmadığının bir önemi bulunmamaktadır.** Kusurun var olup olmadığının veya derecesinin tespiti, hakim tarafından manevi unsur saptandıktan sonra cezanın belirlenmesi açısından göz önüne alınması gereken bir işlemdir. (CGK 9.11.2010, 2010/9-82)

4. ....Şu durumda; **muhakkak** görünen neticenin failce bilinmesi halinde **doğrudan kast, öngörülen** olası neticenin meydana gelmesine kayıtsız kalınması durumunda **olası kast,** öngörülen muhtemel neticenin meydana gelmesinin istenmemesine rağmen objektif özen yükümlülüğüne aykırı hareket edilemk suretiyle neticenin meydana gelmesinin engellenemediği ahvalde **bilinçli taksir,** öngörülebilir neticenin objektif özen yükümlülüğüne aykırı hareket edilmiş olması nedeniyle öngörülemediği hallerde ise **basit taksir**  söz konusu olacaktır.

Somut olayda, kendisine küfür edildiğini düşünen sanık, bunun nedeninin sormak için, motosikletin peşine düşmüş, önüne geçmiş, yavaşlayarak ve işaret ederek motosikleti durdurmak istemiştir. Bu amaçla öncelikle sağ şeritte önlerinde yavaşlamış, sonra durmaları için işaret etmiş, buna rağmen durmayarak sol şeritten kaçmaya çalışmaları üzerine de arabasını sol şeride kırmıştır. Burada, sanığın **doğrudan öldürme veya yaralama kastı** ile hareket etmediği açık ise de; sanık, karayolunda seyreden bir otomobil sürücüsünün yapması gereken normal davranış biçimlerini terk etmiş, adeta otomobilini maktül ve arkadaşının bulunduğu motosikleti durdurmak için , bir alet olarak kullanmış, bu suretle de gerek kendisi gerek motosiklet gerekse diğer karayolları sürücüleri için tehlike doğurmuştur. Dolayısıyla ısrarla gerçekleştirdiği eylemin **ölümle sonuçlanabileceğini öngörmüş**  ve bu hareketinin neticesini **kabullenmiştir,**  başka bir deyişle olası ölüm neticesine **kayıtsız kalmış, olursa olsun** demiştir.... (CGK 5.10.2010, 2010/1-132)

5. Buna göre atış mesafesi, kullanılan silahın niteliği, elverişliliği ve etki alanı, tanık anlatımları ve dosyadaki kanıtlar göz önünde bulundurulduğunda; tartıştığı diğer sanığı korkutarak olay yerinden kaçırmak gayesiyle hareket eden ve kimseyi özelikle hedef almayan sanığın, doğrudan öldürme veya yaralama kastı ile hareket etmediği, ancak elindeki elverişli silahla ve silahın etki alanı içerisinde kendisinin de oturduğu ve maktulün öldüğü apartman da dâhil olmak üzere çok sayıda yüksek katlı ev bulunan şehir merkezinde havaya doğru iki el ateş etmesi sonucunda, mermilerden birinin herhangi birisine isabet edebileceğini öngördüğü, buna rağmen ateş etmek suretiyle öngördüğü neticeyi göze aldığı ve kabullendiği, bunun sonucunda da maktulün ölümüne neden olduğu olayda, eyleminin, “**olası kastla öldürme**” suçunu oluşturacağı kabul edilmelidir.(CGK 15.4.2010, 2011/1-54)

6. 08/11/2009 günu saat 08:00 sıralarında ... ilçesine sınırı bulunan ...Baraj Gölü'nde cesedi bulunan 01/03/1949 doğumlu... akli dengesi yerinde olmayan bakıma muhtaç bir kişi olduğu, oğlu ... parasını vermesi karşılığında .... isimli kişi tarafından bakımının üstlenildiği, ancak..., cezaevine girmesi sonucu bakım parasının verilmemesi üzerine ... diğer oğlu olan ve ... ilçesinde sanık .. yanına bırakmak istediği, .. ilk önce annesini kabul etmemesine rağmen, ... kendisini şikayet edeceğini söylemesi üzerine annesini kabul ettiği, annesinin bir hafta boyunca evinde bakımını sağladığı ancak annesinin rahatsızlığı nedeniyle eşiyle ve çocuklarıyla sorun yaşaması üzerine annesini memlekete götürmek için yola çıktığı, yolda annesiyle tartışması sonucu aracıyla gece saat 02.30-03.00 sularında geri dönerek annesini ... Mahallesi'nde taş ocaklarının bulunduğu yere bıraktığı ve sabah da annenin baraj gölünde ölü olarak bulunduğu olayda; şüphelinin kolluk birimlerince alınan beyanında annesini ölmesi için buraya bıraktığını ve evine döndüğü

şeklindeki anlatımı, ölene ait tıbbi belgelerdeki tespitler karşısında, ölenin kafasında meydana gelen yaralanma sanık tarafından meydana getirilmemiş olsa dahi annesini ölümü muhakkak olan bir ortamda, ölüm sonucunu isteyerek terk eden sanığın eyleminin TCK'nın 82/1-d maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden, suç vasfında yanılgıya düşerek taksirle adam öldürme suçundan hüküm kurulması;

Kanuna aykırı olup, hükmün bu nedenlerle 5320 sayılı Kanunun 8. maddesi uyarınca halen uygulanmakta olan 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi gereğince isteme uygun olarak BOZULMASINA, sonuç ceza itibariyle aynı Kanunun 326/son maddesinin gözetilmesine 09/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.(12. CD., 2015/914)

7. "*Elinden tutarak bankette yürüdükleri esnada, çocuğunun ani bir refleksle elinden kurtulup yola doğu koşarak otomobilin çarpması sonucu yaralanması olayında,çocuğun yaralanması ile babanın fiili arasında* ***nedensellik bağının*** *ve baba bakımından öngörülebilirliğin bulunmadığı...." (CGK. 22.04.1985, 9-410/228)*

8. "*Ölenin aşırı hızla oto kullanması sonucu meydana gelen olayda* ***ehliyetsiz şahsa araç kullandırmanın*** *KTK'ya göre ayrı suç teşkil ettiği ve ehliyet almak için müracaat etmiş olması dolayısıyla otomobil kullanmasını kısmen bilen bir kişiye otomobil kullandırmanın meydana gelen trafik olayı ile* ***doğrudan illiyetinin bulunmadığı*** *gözetilmeden yazılı şekilde mahkumiyet hükmü tesisi bozmayı gerektirmiştir..." (2. CD, 4.11.1993, 10586/11942)*