**OLAY 1.** Alkollü olarak kullandığı araçla kaza yapan Selami'nin hemen yanına koşarak yardım etmek isteyen Can, Selda ve Dündar, alkolün etkisiyle kendinde olmayan Selami'nin tepkisiyle karşılaşırlar. Selami belinden çıkardığı silahla önce Can'ı ayağından yaralar daha sonra panikle olay yerinden kaçan Selda ve Dündar'ın arkasından ateş eder ancak kurşun herhangi birine isabet etmez.

**Buna göre Selami'nin cezai sorumluluğunu içtima hükümleri kapsamında değerlendiriniz.**

**OLAY 2:** M arkadaşı N ile ava çıkmıştır. Av sırasında M, çalılıkların ötesinde aralarında husumet bulunan B’nin uyuduğunu görmüş ve bunun üzerine N’ye, “çalılıkların arkasında iri bir tavşan var sanki ben arkasını dolanıyorum sen tavşan kıpırdadığında kaçırma sakın” demiştir. Bu sırada, uyumakta olan B kıpırdanmış, B’yi tavşan zanneden N ateş etmiş ve sonrasında isabet alan B hayatını kaybetmiştir. Buna göre, M ve N’nin ceza sorumluluğunu tartışınız.

**OLAY 3:** A ve yakın arkadaşı Y, A’nın amcasının oğlu O ile A’nın evinde meyve yiyerek sohbet ettikleri sırada, O’nun cinsel içerikli sözler söylemesi üzerine A ve Y, O ile tartışmaya başlamıştır. Daha sonra O, evden ayrılarak, evin önündeki boş araziye giderek uzanmıştır. Bunun üzerine Y, arkadaşı A’ya: “Ne biçim erkeksin, adam gelecek evinin içinde ağzına geleni söyleyecek sen de sadece kovmakla yetineceksin. Git dağıt şunun ağzını burnunu, haddini bilsin” demiştir. A, mutfaktan ekmek bıçağı alarak O’nun yanına doğru gitmiş ve çayırda uzanmakta olan O’nun karnına bıçağı iki kez saplamıştır. A’nın, mutfaktan bıçak aldığını gören Y ise, A’nın peşinden koşmuştur. Y olay yerine geldiğinde: “Ne yaptın oğlum, manyak mısın, insan bir iki tokat atıp bırakır, psikopat, adamı öldürmen mi gerekiyordu” demiştir. Y, O’nun karnında şiddetli kanama olduğunu görmüş ve hemen A’ya çıkar ceketini çıkar adamın karnına saralım demiştir. A ise, ceketini çıkarıp yere fırlatmış, elinde bıçakla O’nun yanına oturmuştur. Y ise, ceketi O’nun karnına bastırmış ve O’yu kendi arabasına alarak, bir özel hastanenin kapısına bırakıp oradan uzaklaşmıştır. O, zamanında yapılan ameliyatla kurtarılmıştır. Buna göre;

- A’nın gönüllü vazgeçme hükümlerinden faydalanıp faydalanamayacağını tartışınız.

- Y’nin ceza sorumluluğunu –gönüllü vazgeçme hükümlerini de dikkate alarak- tartışınız.

 **YARGITAY CEZA GENEL KURULU**

 **E. 2017/14-548**

**K. 2019/1**

 **T. 15.1.2019**

Katılanın aşamalarda istikrarlı şekilde, olay tarihinde saat 00.30 sıralarında evine yaya olarak giderken nişanlısı olan tanık .....ile telefonla konuştuğunu, bu esnada aracıyla kendisini takip eden sanığın yanına gelip, hiçbir şey söylemeden elindeki telefonu alarak cebine koyduğunu, ardından kendisine vurmaya başlayıp, saçından tutarak boş araziye doğru sürüklediğini ve burada cinsel saldırıda bulunduğunu beyan etmesi, adli raporlarda katılanın vücudunun muhtelif yerlerinde çok sayıda ekimoz ve sıyrık olduğunun tespit edilmesi, tanık Mehmet'in telefonda konuştukları sırada katılanın kendisine bir şahsın vurduğunu söylemesinin ardından telefonun kapandığını, katılanı yeniden aradığında önce telefonun meşgule alındığını, bir kez daha aradığında ise telefonun kapalı olduğunu, olay yerine gittiğinde yardım çağrısında bulunan katılanı boş arazi içerisinde gördüğünü ifade etmesi, söz konusu cep telefonunun 05.09.2014 tarihinde en son saat 00.53'de kullanıldığına dair Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumundan alınan imei sorgulama sonuçlarının katılanın olay sırasında cep telefonuyla görüştüğü hususunu doğrulaması, olay yeri inceleme ekiplerince katılana ait bir kısım eşyanın arazi içerisinde bulunmasına karşın telefona rastlanmaması, yine telefonun yaşanan arbede sırasında düşmesi ihtimaline binaen kolluk görevlilerince 05.09.2014 tarihinde olayın gerçekleştiği boş arazide bu amaçla yapılan araştırmaya rağmen cep telefonunun bulunamaması, kolluk görevlilerince düzenlenen olay yeri inceleme raporunda katılana ait cüzdan, ters çevrilmiş eşofman altı ile birbirine yakın durumda kırmızı siyah çizgili bir çift spor ayakkabının ana yola 23 metre uzaklıktaki arazide bulunduğunun belirtilmesi, bireylerin hareket özgürlüğünü koruma altına alıp TCK'nın 109. maddesinde düzenlenen kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun kamuya açık veya kapalı alanda işlenmesinin mümkün olması ve sanığın savunmalarının kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğunun anlaşılması karşısında; sanığın olay tarihinde, yolda cep telefonu ile konuşarak yürüyen mağdurenin önünü kesip cep telefonunu zorla alarak cebine koyduğu, ardından mağdureye vurmaya başladığı ve saçından tutarak yol kenarından 23 metre uzaklıkta bulunan boş araziye kadar sürüklediği anlaşıldığından, sanığa atılı yağma suçunun sabit olduğu ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun ise unsurları itibariyle oluştuğu hiçbir duraksamaya yer vermeyecek şekilde kabul edilmelidir.

**YARGITAY 5. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/3702**

 **K. 2018/9735**

 **T. 20.12.2018**

 Dairemizce de benimsenen Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26/04/2016 gün ve 2014/118-2016/208 Sayılı Kararında da belirtildiği üzere, tefecilik suçu ile korunan hukuki yarar ve suçun TCK'nın topluma karşı suçlar bölümünde düzenlenmesi karşısında bu suçun mağdurunun toplumu oluşturan bireylerin tamamı, diğer bir ifadeyle kamu olduğu, eylemin belirli bir kişinin zararına olarak işlenmesi halinde bu kişinin mağdur değil, suçtan zarar gören olacağının kabulü gerektiği, bu bağlamda TCK'nın 241. maddesinde düzenlenen tefecilik suçunun, kazanç elde etmek amacıyla borç para verilmesiyle oluşacağı, bunu meslek haline getirmenin suçun unsurları içerisinde yer almadığı, değişik zamanlarda ve/veya farklı kişilere karşı tefecilik eylemini zincirleme olarak işleyen sanıklar hakkında TCK'nın 43. maddesinin uygulanması gerektiği, zincirleme suçlarda son suçun işlendiği günün suç tarihi olduğu, bu itibarla hukuki kesinti oluşturan iddianame tarihinden evvel sanıklar tarafından gerçekleştirilen eylemlerin teselsülün içerisinde değerlendirilmesi, iddianame tarihinden sonraki eylemlerin ise gerçek içtima hükümleri ve varsa kendi içinde teselsül hükümleri değerlendirilmek suretiyle karara bağlanması gerekeceği nazara alındığında;

a- )Sanık ... hakkında müştekilerden ... ve ...'ye yönelik değişik zamanlarda işlediği tefecilik eylemleri nedeniyle TCK'nın 43/2. maddesi uyarınca zincirleme suç hükmünün uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi,

**YARGITAY**

**12. CEZA DAİRESİ**

**E. 2018/6201**

**K. 2018/12311**

**T. 18.12.2018**

Olay tarihinde 102 promil alkollü olarak sevk ve idaresindeki araçla park halindeki katılanın aracına vurarak araçta bulunan katılanın basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralanmasına neden olan sanık hakkında;

Sanığın olay tarihinde 102 promil alkollü olarak, yaralamalı ve maddi hasarlı trafik kazasına neden olması eyleminde trafik güvenliğini tehlikeye sokma ve taksirle yaralama suçlarını oluştuğurduğu; ancak, TCK'nın “Trafik güvenliğini tehlikeye sokma” başlıklı 179. maddesinin 3. fıkrasında alkol veya uyuşturucu madde etkisiyle emniyetli bir şekilde araç sevk ve idare edemeyecek olan kişinin araç kullanma hâlinin suç olarak düzenlendiği, anılan maddede belirtilen suçun tehlike suçu olduğu, somut olayda ise bir kişinin yaralanmış olması nedeniyle zarar suçunun oluştuğu, tehlike suçunun meydana gelen netice ile zarar suçuna dönüşmüş olması karşısında, TCK'nın 44. maddesinde düzenlenen fikri içtima hükümleri uyarınca bilinçli taksirle yaralama suçundan sanığın mahkûmiyetine ve trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, taksirle yaralama suçundan TCK'nun 22/3 maddesinin uygulanmaması suretiyle eksik ceza tayini ve trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan da sanığın mahkumiyetine karar verilmesi;

**YARGITAY 14. CEZA DAİRESİ**

**E. 2018/4151**

**K. 2018/7503**

**T. 13.12.2018**

 Dosya kapsamına göre sanığın eyleminin, kardeşi adına kayıtlı cep telefonu ile katılana 25.07.2015 tarihinden başlayarak farklı zamanlarda cinsel içerikli mesajlar göndermekten ibaret olduğunun anlaşılması karşısında, eylemin 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun 105/1. maddesi kapsamında cinsel amaçlı taciz suçunu oluşturacağı, zira aynı Kanunun fikri içtima hükümlerini düzenleyen 44. maddesi uyarınca bir fiil ile birden fazla suçun oluşmasına sebebiyet veren kişinin, bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılacağının hüküm altına alındığı, ancak bir suç işleme kararının icrası kapsamında, değişik zamanlarda bir kişiye karşı aynı suçun birden fazla işlenmesi durumunda bir cezaya hükmedileceği ve bu durumda cezanın, dörtte birinden dörtte üçüne kadar arttırılacağına dair aynı Kanunun zincirleme suç hükümlerini düzenleyen 43. maddesi gereğince cezada artırım yapılabileceği gözetilmeden, yazılı şekilde iki ayrı suçtan hüküm kurulmak suretiyle fazla ceza tayin olunmasında isabet görülmediğinden bahisle......

**6.YARGITAY**

**3. CEZA DAİRESİ**

**E. 2018/5958**

**K. 2018/19246**

**T. 11.12.2018**

 Sanığın eylemi neticesinde mağdurdaki yaralanmanın, yaşamını tehlikeye sokan bir duruma neden olduğu ayrıca hayat fonksiyonlarını orta ( 3 ) derecede etkileyen kemik kırığının meydana geldiği olayda, birden fazla nitelikli hal ihlaline neden olan sanık hakkında TCK'nin 86/1 maddesince temel cezaya hükmedilirken meydana gelen zararın ağırlığı ve kastının yoğunluğu da dikkate alınarak TCK'nin 61 ve TCK'nin 3. maddesindeki orantılılık ilkesi gözetilerek alt sınırdan uzaklaşılması gerektiğinin gözetilmemesi, bozmayı gerektirmiştir.

Sanığın eylemi neticesinde mağdurdaki yaralanmanın, yaşamını tehlikeye sokan bir duruma neden olduğu ayrıca hayat fonksiyonlarını orta ( 3 ) derecede etkileyen kemik kırığının meydana geldiği olayda, birden fazla nitelikli hal ihlaline neden olan sanık hakkında TCK'nin 86/1 maddesince temel cezaya hükmedilirken meydana gelen zararın ağırlığı ve kastının yoğunluğu da dikkate alınarak TCK'nin 61 ve TCK'nin 3. maddesindeki orantılılık ilkesi gözetilerek alt sınırdan uzaklaşılması gerektiğinin gözetilmemesi,

Kabule göre de;

Yaralama eylemi sonucunda mağdurun hem yaşamını tehlikeye sokan bir duruma hem de kemik kırığına neden olacak şekilde yaralanmış bulunması karşısında, fikri içtima kuralları gereğince sanık hakkında hüküm kurulurken yalnızca en ağır cezayı gerektiren 5237 Sayılı TCK'nin 87/1-d-son maddesi gereğince artırım yapılması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde TCK'nin 87/3. maddesi gereğince de ayrıca artırım yapılması,

 **YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/13234**

**K. 2018/15615**

**T. 17.12.2018**

5237 Sayılı TCK.nun 36.maddesinde düzenlenen gönüllü vazgeçme halinin suçun icra hareketlerinden gönüllü vazgeçme veya kendi çabalarıyla suçun tamamlanmasını veya neticenin gerçekleşmesini önleme durumunda uygulanabileceği, somut olayda olay günü sanıkların hırsızlık amacıyla katılanın evine geldikleri, ilk başta kapı zilini çaldıkları ancak katılanın o sırada müsait olmadığı ve komşularının çaldığını düşünerek kapıyı açmadığı, sonrasında kapının beş dakika kadar kurcalanması nedeniyle katılanın kapıyı araladığı ve sanıklardan Ave B'i gördüğü, sanıkların katılanı görmeleri üzerine evin kalorifer tesisatını kontrole geldiklerini beyan ettikleri, katılanın bu hususu sormak için bina sorumlusuna seslenmesi üzerine olay yerinden hızlıca uzaklaştıkları anlaşılmakla; gönüllü vazgeçmenin koşullarının oluşmadığı gözetilerek, sanıklar hakkında eylemlerine uyan 5237 Sayılı Türk Ceza Yasasının 142/1-b, 35, 53, TCK 116/1, 119/1-c,53 maddeleri gereğince mahkumiyet kararı verilmesi gerekirken oluşa uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmesi,

**YARGITAY**

**6. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/277**

**K. 2018/7709**

**T. 6.12.2018**

Oluş ve dosya içeriğine göre; olay günü sanığın elindeki bıçak ile ... Bankası... şubesine girdiği, banka çalışanlarından D'yi kolundan tutarak bir elinde bıçak olduğu halde "Bu bir soygundur paraları çıkartın" dediği, bu sırada banka güvenlik görevlisinin elini tabancasının üzerine götürerek ve sanığın yanına yaklaşarak ''Bırak bıçağı ve sakin ol'' diye bağırdığı, tam bu sırada sesler üzerine olay yerine gelen banka müdürünün ikna çabaları ve sanığın ihtiyacı olan parayı vereceği yönündeki beyanı üzerine amacına ulaşan sanığın elindeki bıçağı masanın üzerine bırakarak banka müdürünün odasına gitmesi şeklinde gerçekleşen olayda; sanığın sübut bulan yağmaya kalkışma suçundan mahkumiyeti yerine koşulları oluşmadığı halde gönüllü vazgeçme hükümleri uygulanarak tehdit suçundan hüküm kurulması,

 **YARGITAY**

**1. CEZA DAİRESİ**

**E. 2017/312**

**K. 2018/2883**

**T. 19.6.2018**

Oluşa ve dosya kapsamına göre; sanık ..., katılan ... ve tanıklar ... ve...'ın ilçe dışında metruk bir binanın bulunduğu boş arazide ateş yakıp içki içtikleri, tanıkların çalı çırpı toplamak ve ihtiyaç gidermek amacıyla uzaklaşmalarından sonra, sanıkla katılan arasındaki tartışma sırasında sanık ...'in 1-2 metre mesafeden katılan ...'in karın bölgesine bir el ateş ederek iç organ hasarına, hayati tehlike geçirmesine, hayat fonksiyonlarını ağır (4.) derecede etkileyecek kemik kırığına, kalın bağırsağın bir kısmının alınması nedeniyle organlardan birinin işlevinin sürekli zayıflamasına neden olacak şekilde yaraladıktan sonra, sanığın tanıklar... ve ...'le birlikte, katılanı hastaneye götürmek üzere aracına bindirdiği, bizzat kullandığı araçla katılan mağduru Şuhut Devlet Hastanesine götürerek tedavisini sağladığı anlaşılan olayda;

1-) Sanık hakkında TCK'nun 36. maddesinde yer alan gönüllü vazgeçme hükümlerinin uygulanması gerektiği ve buna bağlı olarak nitelikli kasten yaralama suçundan mağdurun raporu da göz önünde tutularak TCK.nun 61. maddesi uyarınca üst hadden uygulama yapılması gerektiği düşünülmeksizin yazılı şekilde hüküm kurulması,