**OLAY I**

(A), Bursa’nın İnegöl ilçesinde mobilya kumaşı imal etmekte, kumaşları Mobiliyum AVM’ deki firmalara satmaktadır. Mobilya firmalarından (X) Ltd Şti de, (A) dan 50 top nubuk kumaş sipariş etmiştir. Buna ilişkin bir sözleşme de yapmışlardır.(A) kumaşları zamanında teslim etmiş, (X) de teslim aldığına dair imzalı ve kaşeli bir alındı belgesini (A)’ya vermiştir. Fakat (X) aradan üç ay geçmesine rağmen bedeli ödememiştir. Bunun üzerine (A), (X)’e karşı ilamsız icra yoluyla takip başlatmıştır.

**SORULAR**

**(Her bir soruyu bağımsız olarak cevaplandırınız.)**

**1.** (A), söz konusu takipte faiz talep etmemiş, (X) borcu haciz sırasında ödemiştir. Bunun üzerine (A) faiz için yeni bir takip başlatmıştır. Bu mümkün müdür? Neden?

**2.** (X) takibe karşı yalnızca yetki itirazında bulunmuştur. (A), yetki itirazını bertaraf etmek amacıyla itirazın iptali davası açabilir mi?

**3.** (A), takip sırasında alacak miktarını sehven eksik yazdığını fark etmiş, takip miktarını artırmak için icra müdürlüğüne başvurmuştur. İcra müdürü bu talep karşısında nasıl davranmalıdır?

**4** (A)’nın takip talebini alan icra müdürü, (A)’nın aynı alacak için iki ay önce de takipte bulunduğunu ve takibin derdest olduğunu tespit etmiştir. Bu durumda icra müdürü ne yapmalıdır?

**5.** (X), yedi günlük itiraz süresi içinde önce imzaya itiraz etmiş, sürenin bitimine bir gün kala bir dilekçe daha vererek borca da itiraz etmiştir. (X)’in her iki itirazı da dikkate alınabilir mi? Aynı sürede imza itirazından vazgeçip yalnızca borca itiraz edebilir miydi? Neden?

**6.** (X)’in avukatı (V), ödeme emrini tebliğ almış, ancak geçirdiği ağır hastalık nedeniyle borca itiraz edememiştir. Avukat (V), gecikmiş itiraz yoluna başvurabilir mi?

**7.** (X), borca itiraz etmiş, ancak (A) bir yıllık süreden sonra itirazın iptali davası açmıştır. Bu davanın akıbeti ne olur? Açıklayınız.

**8.** (A), itirazın iptali davasında icra inkâr tazminatı talep etmemiştir. Bu tazminat için daha sonra ayrı bir dava açabilir mi? Neden?

**9.** Bir an için (A)’nın kumaş teslimine dair (X)’ten bir belge almadığını varsayalım. Bu ihtimalde (A), icra mahkemesinde itirazın kaldırılmasında kumaşları teslim ettiğini İİK m.68’deki belgelerle ispat etmek zorunda mıdır? Neden?

**10.** (X), borca itiraz etmiş, (A) itirazın kaldırılması yoluna başvurmuştur. İcra mahkemesi, itirazın kaldırılmasına karar vermiş, (X) kararı istinafa götürmüştür. İstinafa başvurunun takibin devamına bir etkisi olur mu? Neden?

**11.** (X), sözleşme altındaki kaşe ve imzanın yetkili temsilcisine ait olmadığı itirazında bulunmuştur. (A)’nın vekili (V), bu itirazı imzaya itiraz olarak nitelendirmiş, itirazın geçici kaldırılması yoluna başvurmuştur. Vekilin yaklaşımı doğru mudur? Neden?

**12.** Sözleşme altında imzası bulunan yetkili temsilsi (T), imzaya itiraz etmiş, geçici kaldırma yargılamasında imzanın (T)’ye ait olduğu anlaşılmıştır. Bunun üzerine (T) iki hafta sonra borçtan kurtulma davası açmıştır. Bu davanın takibe ve kaldırma sonunda hükmedilen tazminatlara bir etkisi olur mu? Neden? Nasıl?

**OLAY II**

(A), Hatay’ın Yayladağı ilçesinde çilek ve lavanta üreticisi bir çiftçidir. Üç yıldan beri bu işle uğraşan (A), aşırı dolu yağışı nedeniyle 2017 yılında istediği mahsulü alamamış, zarar etmiştir. 2018 yılı için fide, sera ve sulama sistemlerinin yenilenmesi gerekmektedir. Bu nedenle (A), yakın arkadaşı (B)’den 5.000 dolar borç alır. Ürettiği çileklerin satımı konusunda ise, Antakya toptancı halinde tacir (T) ile bir sözleşme yapar. Buna göre, (T) üç günde bir çilekleri kendi nakliye aracı ile teslim alacak, bedellerini ise ay sonunda ödeyecektir. Ayrıca bu sözleşmeye olası uyuşmazlıkların tahkim yoluyla çözümleneceğine ilişkin bir kayıt da konulmuştur. Aradan geçen bir ayın sonunda (T) çileklerin bedelini (A)’ya ödememiş, (A) bu sebeple 20.000 TL’lik alacağı için ilamsız icra yoluyla takip başlatmıştır. İlaveten kendisine ödeme yapılmayınca arkadaşı (B)’ye olan borcunu ödeyememiştir. Bu nedenle (B) de (A) aleyhine ilamsız icra yoluyla takip başlatmıştır. İçine düştüğü duruma sinirlenen (A), tacir (T)’nin haldeki işyerine giderek tezgâhları devirmiş, çilekleri de tazyikli su ile telef etmiştir.

**SORULAR**

**1.** (A), (T)’ye karşı aralarındaki tahkim sözleşmesine rağmen ilamsız icraya başvurabilir mi?

**2.** Bir an için ilk soruya olumlu cevap verildiğini kabul edelim. Bu takdirde, (A) borca itiraz ederse, hakem heyetinde itirazın iptali davası açılabilir mi?

**3.** (A)’nın takibine (T), borcunun 20.000 TL olmadığı itirazında bulunsa idi, bu itirazın takibe bir etkisi olur muydu?

**4.** (T), borcu ödediği itirazında bulunsa, bu durumu itirazın kaldırılması yargılamasında makbuzla ispat edebilir mi?

**5.** (T), sözleşme altındaki imzanın kendisine ait olmadığı itirazında bulun­muş, (A) itirazın kaldırılması yoluna başvurmuştur. Ancak (T) icra mah­kemesindeki duruşmaya gelmemiş, itirazın kaldırılmasına karar verilmiştir. (T), buna rağmen genel mahkemelerde sahtelik davası açabilir mi?

**6.** (T), borca itiraz etmiş olsaydı, itirazın kaldırılmasında bu durumu ticari defterleri ile ispat edebilir miydi? Neden?

**7.** (T), borcu ödediği itirazında bulunmuş, (A) da itirazın iptali davası açmıştır. Bu ihtimalde;

**a)** (A), itirazın iptali davasını bırakıp itirazın kaldırılması yoluna başvurabilir mi?

**b)** (A), bu dava sonunda alınan karar ile ilamlı icraya başvurabilir mi?

**c)** (T), (A) ile yapılan sözleşmenin sahte olduğunu ya da çileklerin hiç teslim edilmediği ve böyle bir borcun hiç doğmadığı itirazlarını ileri sürebilir mi?

**8.** (B), (A)’ya karşı başlattığı takipte, alacak miktarını 5.000 dolar olarak göstermiştir. Bu mümkün müdür? Neden? Değilse (A)’nın yapabileceği bir şey var mıdır?

**9.** (B)’nin takibinde 5.000 dolarlık alacağın faizi nasıl hesaplanır? Çeşitli olasılıklara göre açıklayınız.

**10.** (T)’nin, işyerinde (A) tarafından meydana getirilen zararın karşılanması amacıyla (A)’ya karşı takip yaptığını farz edelim. Bu olasılıkta (A) borca itiraz ederse, itirazın iptali davasında icra inkâr tazminatına hükmedilebilir mi?