

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: MAHKEMESİ HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasında görülen davada ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 08/.../2016 tarih ve 2013/341 Esas 2016/762 Karar sayılı kararın taraf vekilleri tarafından istinaf edilmesi üzerine, istinaf isteminin kısmen kabûlüne dair ... Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi'nce verilen 11/05/2017 tarih ve 2017/203-2017/260 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi taraf vekilleri tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili; müvekkili ... ile davalı Banka şubesi arasındaki 01/04/2002 tarihli kiralık kasa sözleşmesi ile 141. nolu kasanın kiralandığını, kasayı ...'in diğer müvekkili kızı ... ile birlikte kullandığını, 4 ve 6 Temmuz 2008 tarihinde tünel kazılarak bankanın kasa dairesine hırsızlar tarafından girildiğini ve 14 adet kasanın soyulduğunu, 4 Temmuz 2008 gecesi (saat ...:50) güvenlik görevlisi kasa bölümünde alarm çaldığını telefonla banka görevlisini arayarak bildirdiği halde 06/07/2008 tarihinde kasa kapısının açılabilirdiğini ve hırsızlık olayının anlaşıldığını, büyük bir güvenlik boşluğu olduğunu, mağduriyetin giderileceği söylenmesine rağmen ödeme yapılmadığını, her iki davacıya ait kasada bulunan ziynet, para ve eşyaların listesinin bulunduğunu, ziynet eşyalarının antika değerinin bulunduğunu, müvekkilinin babasına ait istiklal madalyasının manevi değerinin bulunduğunu ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere ... için 380.000,00 TL maddi, 40.000,00 TL manevi, ... için 70.000,00 TL maddi000,00 TL manevi tazminatın 07/07/2008 tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi talep ve dava etmiştir.

Davalı Banka vekili; davanın zamanaşımından reddi gerektiğini, bir yıllık zamanaşımı süresi geçtikten sonra işbu davanın açıldığını, kiralık kasa sözleşmesinin tarafı olmayan ...'ın bu davayı açamayacağını, davacı tarafın fahiş maddi tazminat talebinin kabulünün mümkün olmadığını, Kiralık Kasa Sözleşmesinin 4.maddesi gereği müvekkili Bankanın hiçbir sorumluluğu olmadığı halde müşterilerin mali ve sosyal durumları ile uyumlu olarak mağduriyetlerin giderilmesi yönünde iyi niyetli olarak karar alındığını, kiralık kasada bulunduğunu iddia ettikleri değerlere ilişkin ellerindeki fotoğraf, fatura, liste, vb delillerin müşterilerden istendiğini, kiralık kasanın boyutu da gözetilerek değer tespitleri yaptırıldığını,

davacılar dışındaki tüm müşterilerle mutabakat sağlandığını, davacılardan ...'in beyanının ifade tutanakları ile farklılık gösterdiğini, hırsızlık olayıyla ilgili bankanın kusurunun bulunmadığını, manevi tazminat talebinin yasal dayanağının olmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tüm dosya kapsamına göre; davacı ... tarafından davalı bankadan kasa kiralandığı,04.2002 tarihinde davacı ...'in kiralık kasayı açmak, içindekileri almak, yeniden kıymet koymak üzere davacı ... 'a yetki verdiği, ayrıca ...'ın kasanın süresi sonunda sözleşmeyi uzatmaya ve

sözleşmeyi bozmaya yetkili kılınması sebebiyle kira sözleşmesine sonradan katıldığı ve sözleşmenin tarafı olduğu, davacıların mali ve sosyal durumu ile bilirkişi heyetinin raporuna göre kasa içinde bulunacak eşyaların tespiti neticesinde hırsızlık olayından dolayı bankanın kusuru bulunduğu gerekçesiyle maddi tazminat istemlerinin kısmen kabulü ile, davacı ... için 169.579,00 TL, ... için 55.665,00 TL maddi tazminatın ödenmesine, ayrıca davacı ...'in babasından, davacı ...'in dedesinden kalan "istiklal madalyası" ve kasa içinde olduğu iddia edilen antika eşyaların kasada bulunmadığının davalı banka tarafından ispat edilememesi nedeniyle davacıların manevi tazminat taleplerinin de kısmen kabulü ile davacı ... için000,00 TL, davacı ... için000,00 TL manevi tazminatın davalı bankadan tahsiline, hükmedilen maddi ve manevi tazminatlara dava tarihinden itibaren faiz işletilmesine, fazlaya ilişkin istemlerin reddine karar verilmiştir.

Mahkeme kararına karşı, taraf vekilleri tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

... Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince, dosya üzerinden yapılan incelemede; kiralık kasaya ait evraklardan, davalı bankanın davacı ...'ı asıl kiracı davacı ...'in yalnızca vekili değil ortağı olarak da kabul ettiği anlaşılmakla, ilk derece mahkemesinin davacı ...'in aktif dava ehliyetinin bulunduğu yönündeki kabulünde bir isabetsizlik bulunmadığı, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 16/11/2009 tarih 2009/13118 E. 2009/11859 K.sayılı kararı ve yine aynı Dairenin 08/07/2010 tarih 2010/5265 E. 2010/8128 K.sayılı emsal içtihatları dikkate alındığında davalı bankanın hırsızlık olayında kusurunun bulunmadığına yönelik istinaf talepleri yerinde olmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin bu istinaf taleplerinin reddine, ancak davacı ...'in polise verdiği 07/07/2008 tarihli ifadesinde ve banka müfettişine verdiği beyanda kasada ... Cumhuriyet Altını bulunduğunu belirtmesine rağmen dava dilekçesinde 20 Cumhuriyet Altını bulunduğunu belirtmiş ise de, olayın akabindeki beyanlar nazara alındığında davacı ... kasada 20 Cumhuriyet altını bulunduğunu ispatlayamadığından bu yöne ilişkin davalı banka vekilinin istinaf itirazlarının kabulü ile maddi tazminat yönünden hükmün kaldırılarak hesaplanan tutardan 6.120,00 TL'nin (....240,00/...= 6.120,00) mahsubu ile davacı ... lehine 49.545,00 TL maddi tazminatın tahsiline, ayrıca her ne kadar istiklal madalyasının çalınması manevi tazminata hak verir ise de, bu hak istiklal madalyasının sahibinin mirasçısı olan kızı ...'e ait olduğu, mirasçılık sıfatı bulunmayan torun ...'in manevi tazminata hak kazanmadığı, ayrıca davacı ... yönünden maddi tazminatın tespitinde nazara alınan altınların maddi değerlerinin yanında manevi değerleri olduğu ispat edilemediğinden davalı vekilinin manevi tazminata ilişkin istinaf taleplerinin kabulü ile davacı ... lehine hükmedilen000,00 TL manevi tazminatın kaldırılmasına ve davacı ... lehine talep edilen manevi tazminatın reddine, davacılar vekilinin istinaf nedenlerinin incelemesinde ise; davalı bankanın davacı ...'in listesine bir itirazı olmadığı halde dava dilekçesinde bu davacının listesinde yer alan 1.000 USD, 1.000 EURO ve 500 STERLİN (GBP)'in maddi tazminat hesabında dikkate alınmamasının isabetsiz olduğunu iddia etmiş ise de, kasada 500 STERLİN (GBP)'nin bulunduğu, davacı ...'in polis huzurunda verdiği 07/07/2008 tarihli ifadesi ve bankaca hazırlanan rapor ile sabit olamdığı, ancak kiralık kasada 1000 USD ve 1000 EURO'nun bulunduğu hususu tartışmasız olduğu, olaydan sonra banka müfettişlerince yapılan araştırma sonucunda hazırlanan raporun Ek-1 sh.22 müşteri ... tarafından talep edilen 1.000 EURO ve 1.000 USD'nin 02/03/2009 itibarıyla banka tarafından teklif edilecek tutarlar arasında yer aldığı gerekçesiyle, davacı ... lehine hükmedilen 169.579,00 TL maddi tazminat bedeline 06/07/2012 dava tarihi itibarıyla 1000 USD ve 1000 EURO'nun ...Bankası efektif TL karşılığı toplamı olan 4.075,02 TL'nin eklenerek, (06/07/2012 tarihi itibarıyla 1000 USD =1.820,9 TL , 1000 EURO =254,.... TL), davacı ... yönünden hükmün kaldırılarak 173.654,.... TL

maddi tazminatın tahsiline, davacılar vekilinin bunun dışındaki istinaf nedenleri yerinde görülmediğinden reddine, hükmedilen tazminatlara dava tarihinden itibaren avans faizi işletilmesine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi Kararı, taraf vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine HMK'nın 355 vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi HMK'nın 369/1. ve 371. maddelerinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, taraf vekillerinin temyiz istemlerinin reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1. maddesi uyarınca ONANMASINA, HMK'nın 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı bakiye965,86 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, aşağıda yazılı bakiye ...,00 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacılarından alınmasına, 11/02/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.